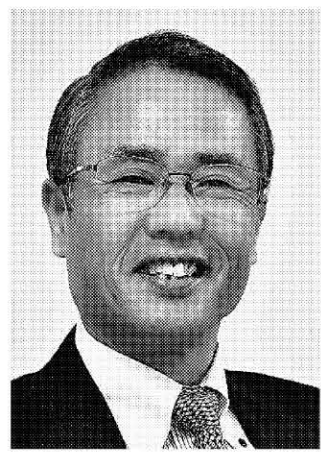


専守防衛では「サイバー戦」敗北

正論



麗澤大学特別教授
元空将
織田 邦男

今日1日、英国メディアはロシアによるウクライナ侵攻以降、米軍がウクライナ支援のための「サイバー攻撃」を実施してきたことを伝えた。米サイバー軍のポール・ナカソネ司令官は「(ロシアに對する)攻撃的な作戦を実施した」「攻撃、防衛、情報面の作戦などあらゆる領域で一連の作戦を実施してきた」と述べた。

米軍はロシアと戦争状態にあるわけではないのに、日本では訝しがる向きもある。だが、これがサイバー戦の現実である。むしろ奇異に感じる感覚が国際常識からズレている。

平時も有事もない現実

サイバー攻撃は物理的破壊でない戦闘領域で使われる有効な武器である。同時に「諜報活動」でもある。米国防総省の首席法務官は「国際慣習法が内政干渉や武力行使に至らないサイバー攻撃を禁じているとの国際合意はない」と述べている。サイバー空間には国境もなければ平時、有事もない。時間の概念さえなく、日常静かに熾烈な暗闘が繰り広げられている。

筆者は数年前、米空軍のサイバー司令部を訪ねた。特別に作戦室の見学が許され、サイバー戦の実態を目の当たりにした。中国、ロシア、北朝鮮などによるサイバー攻撃が日常的に行われている現実に驚愕した。東京五輪の期間中、大会運営に関わるネットワークなどに4億5千万回のサイバー攻撃が加えられたともいわれる。

日本の「ガラパゴス」的対応

サイバー戦に関わる日本の対応について、2020年4月、河野太郎防衛相(当時)は次のように発言した。「サイバー空間でも専

守防衛が前提で、関係する国内法、国際法を遵守する考えに変わりはなく」。そして他国からのサイバー攻撃に対し、自衛隊が反撃する可能性として次のような事例を挙げた。国内の電力会社のネットワークや航空管制システムが乗っ取られるなどした結果、①原子力発電所の炉心溶融②航空機の墜落③人口密集地の上流のダム放水等が起こったような場合だ。

平時から訓練していないことでは足りない。まさに机上の空論だ。更に大きな問題は、サイバー攻撃も他の武力攻撃事態と同列に扱い、「物理的手段による攻撃と同様の極めて深刻な被害が生じ、組織的・計画的に行われている場合」に限って反撃ができるとした点だ。

サイバー攻撃は犯罪か侵略行為か判別しにくい。にも関わらず、他の武力攻撃事態と同様に「有事」と認定しない限り、自衛隊は身動きが取れない。防衛大綱には「相手方のサイバー空間の利用を妨げる能力」を備えることを明記するが、発動は「有事」が前提だ。「有事」認定のような悠長な手順を踏んでいれば、迅速さが求められるサイバー戦に対応できるはずがない。敵もまた、有事認定

されないよう知恵を絞るはずだ。「必要最小限の態様」という専守防衛の制約も自衛隊の手足を縛る。そもそも原発の炉心溶融のような物理的被害が生じるまで反撃しないことは、サイバー戦の敗北を意味する。深刻な物理的被害につながるまで、指をくわえて待っているわけにはいかない。サイバー戦で求められるのは、「必要最小限の態様」ではない。迅速に「必要かつ十分」な能力でもって全力対処することだ。このための憲法21条の解釈変更、専守防衛の再定義は喫緊の課題である。